

## KLAUZURNÍ PRÁCE 2/2021

Pan A. (20 let) řídil dne 10. 2. 2020 svůj osobní automobil; byl držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel. Když přišel ráno k vozidlu, zjistil, že je zamrzlé a zapadané sněhem ve vrstvě asi 10 cm. Rukou odmetl jen úzký průzor na čelním skle před řidičem, jinak mu ale z místa řidiče námraza a sníh zabraňovaly ve výhledu. Silnice byly chemickým posypem upravené a sjízdné, dopravní provoz byl obvyklý.

Pan A. slíbil svému stejně starému kamarádovi, panu J., že jej tohoto dne odveze do asi 10 km vzdálené vedlejší obce. Pan J. si sedl na přední sedadlo vedle řidiče. Na rozdíl od pana A. nebyl při jízdě připoután bezpečnostním pásem, ačkoliv jím bylo sedadlo spolujezdce vybaveno.

Asi po dvou kilometrech jízdy na silnici II. třídy v obci L., ve správním obvodu obecního úřadu obce s rozšířenou působností K., v kraji P., nestihl pan A. zareagovat na to, že před ním jedoucí vozidlo muselo v důsledku dopravní situace snížit výrazně rychlost a vozidlo řízené panem A. narazilo svou přední částí do jeho zadní části. Při této dopravní nehodě byl zraněn pan J., který po srážce vozidel narazil hlavou do čelního skla. Jiná osoba zraněná nebyla. Řidička vozidla, do kterého narazilo vozidlo pana A., paní S., když viděla, že pan J. mírně krvácí v obličeji, řekla, že je zdravotní sestrou, a krvácení pana J. ošetřila. Vyzvala pana A., ať telefonicky přivolá zdravotnickou záchrannou službu, což pan A. učinil. Pan A. rovněž telefonicky ohlásil dopravní nehodu Policii ČR.

Na místo dopravní nehody dorazil vůz zdravotnické záchranné služby a vůz Policie ČR. Lékař zdravotnické záchranné služby usoudil, že je potřebné převést pana J. na vyšetření do odborného zdravotnického zařízení, což se stalo.

Policista, který šetřil dopravní nehodu, na místě zadržel panu A. řidičský průkaz.

Policisté provedli na místě šetření vzniku a následků dopravní nehody. Z jimi sepsaného úředního záznamu vyplynulo, že

- žádný z řidičů, kteří měli účast na dopravní nehodě, nepožil alkoholický nápoj ani neužil jinou návykovou látku před jízdou nebo během jízdy,
- na vozidle řízeném panem A. byly námraza a sníh, které výrazně omezovaly výhled z místa řidiče vpřed, vzad a do stran,
- pan J. nebyl za jízdy vozidlem řízeným panem A. připoután bezpečnostním pásem; protože byl při dopravní nehodě zraněn, byl převezen do zdravotnického zařízení, a že
- příčinou dopravní nehody byl náraz přední části vozidla řízeného panem J. do zadní části vozidla řízeného paní S., která v důsledku dopravní situace musela snížit rychlost svého vozidla.

Správní orgán zahájil řízení o zadržení řidičského průkazu pana A.

Pan A. zaslal tomuto správnímu orgánu vyjádření, ve kterém uvedl, že sice způsobil dopravní nehodu, při které došlo ke zranění pana J., toto zranění však nepředstavovalo těžkou újmu na zdraví, ale šlo jen o lehké povrchové poranění. To doložil odborným lékařským vyjádřením o zdravotním stavu pana J. ze zdravotnického zařízení, kam byl pan J. po nehodě převezen.

Dne 16. 4. 2020 byl doručen panu A. příkaz vydaný jako první úkon v řízení. Příkazem příslušný správní orgán uznal pana A. vinným tím, že dne 10. 2. 2020 řídil motorové vozidlo, na kterém byly námraza a sníh, které zabraňovaly výhledu z místa řidiče vpřed, vzad a do stran, a dále že v důsledku neopatrné jízdy způsobil dopravní nehodu, při které bylo ublíženo panu J. na zdraví, čímž se dopustil přestupku podle § 125c odst. 1 písm. h) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (zákon o silničním provozu), v platném znění a přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) ve spojení s § 5 odst. 2 písm. i) téhož zákona. Za tyto přestupky mu uložil jako správní trest pokutu podle § 125c odst. 5 písm. a) ve výši 25.000 Kč a podle § 125c odst. 6 písm. a) zákaz činnosti na dobu 14 měsíců. Příkaz neobsahoval odůvodnění.

Pan A. se proti příkazu bránil opravným prostředkem. Správní orgán následně vydal rozhodnutí, ve kterém uznal pana A. vinným a uložil mu stejné správní tresty a ve stejné výši, které byly uloženy v předchozím příkazu. Proti tomuto rozhodnutí podal pan A. odvolání. V něm uvedl, že nesouhlasí s právní kvalifikací svého jednání a s nepřiměřeně přísnými správními tresty. Odvolací správní orgán odvolání pana A. zamítl a napadené rozhodnutí správního orgánu potvrdil.

Pan A. podal proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu žalobu k soudu, v níž žádal zrušení tohoto rozhodnutí. V žalobě namítal, že neměl být uznán vinným z přestupku spočívajícího v tom, že způsobil dopravní nehodu, při níž bylo ublíženo panu J. na zdraví, když ve skutečnosti jedinou příčinou zranění pana J. bylo, že nebyl při jízdě připoután bezpečnostním pásem, ačkoli měl být. Skutečnost, že ke zranění pana J. došlo výhradně z důvodu, že nebyl připoután bezpečnostním pásem, byla v soudním řízení zjištěna znaleckým posudkem.

## OTÁZKY:

### KOŠ 1

1. Byl policista oprávněn zadržet panu A. řidičský průkaz? Přichází do úvahy nějaká právní forma ochrany proti zadržení řidičského průkazu policistou?

*Ano, policista byl oprávněn zadržet panu A. řidičský průkaz; oprávnění k zadržení vyplývá z § 118a odst. 1 písm. a) ZSP. V době zadržení ještě nebyl znám rozsah poranění spolujezdce pana J., a tedy nebylo možné vyloučit těžkou újmu na zdraví (i z tohoto důvodu byl odvezen zdravotnickou záchrannou službou). Do úvahy přichází obrana zásahovou žalobou dle § 82 SŘS.*

2. Byl policista oprávněn zadržet panu A. řidičský průkaz? Jakou formou správní činnosti je zadržení řidičského oprávnění policistou?

*dtto jako ve variantě 1.*

*Jedná se o faktický zásah (pokyn).*

3. Byl policista oprávněn zadržet panu A. řidičský průkaz? Čím je řidičský průkaz z hlediska forem činností podle správního řádu?

*dtto jako ve variantě 1.*

*Jedná se o doklad (151 odst. 1 SŘ), resp. osvědčení (§ 103 odst. 1 ZSP).*

4. Byl policista oprávněn zadržet panu A. řidičský průkaz? Vysvětlete rozdíl mezi řidičským průkazem a řidičským oprávněním.

*dtto jako ve variantě 1.*

*Řidičský průkaz – doklad či osvědčení; řidičské oprávnění – subjektivní veř. právo.*

### KOŠ 2

1. Jaký správní orgán byl věcně a místně příslušný k řízení o zadržení řidičského průkazu pana A.?

*OÚORP v K. - § 118b odst. 4 ve spojení s § 118c odst. 1 ZSP.*

2. Jakým úkonem a kdy bylo zahájeno řízení o zadržení řidičského průkazu pana A.?

*Dnem, kdy bylo panu A. oznámeno správním orgánem (OÚORP v K.) zahájení řízení z moci úřední o zadržení ŘP (§ 46 odst. 1 SŘ).*

### KOŠ 3

Jak by měl správní orgán rozhodnout v řízení o zadržení řidičského průkazu a jaké úkony případně učinit, neměl-li pochybnost o správnosti odborného lékařského vyjádření o zdravotním stavu pana J.?

*Usnesením zastavit řízení - § 66 odst. 2 SŘ, když nebyl důvod k zadržení podle § 118a odst. 1 ZSP (viz § 118b odst. 1) a vrátit zadržený řidičský průkaz jeho držiteli § 118c odst. 2 písm a) ZSP.*

*Odpověď, že správní orgán nerozhodne o zadržení ŘP, aniž by bylo uvedeno, že zastaví řízení podle § 66 odst. 2 SŘ, je neúplná.*

#### KOŠ 4

Porušil pan J. nějakou povinnost za jízdy vozidlem pana A.? Jestliže ano, dopustil se tím nějakého protiprávního činu?

*Porušil povinnost být připoután § 9 odst. 1 písm. a) ZSP, dopustil se přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) ZSP.*

#### KOŠ 5

Uveďte alespoň dva procesní důsledky doručení příkazu panu A.?

*Pan A. se stal obviněným (§ 73 odst. 1 PZ), počíná běžet lhůta pro podání odporu (§ 150 odst. 3 SŘ).*

*Případná odpověď, že bylo zahájeno řízení, je chybná (k zahájení došlo vydáním příkazu jako prvním úkonem v řízení), bodově neutrální odpověď.*

#### KOŠ 6

1. Napište poučení o opravném prostředku proti příkazu doručenému panu A.

*Proti tomuto příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 ode dne jeho oznámení u zdejšího správního orgánu, který příkaz vydal.*

2. Bylo v souladu se zákonem, že příkaz doručený panu A. neobsahoval odůvodnění?

*Ne, příkaz měl být odůvodněn - § 150 odst. 1 SŘ a contr.*

#### KOŠ 7

1. Mohl pan J. v řízení o žalobě pana A. uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení?

*Ne. Nenaplní podmínky § 34 odst. 1 SŘS, ani nebyl účastníkem přest. Řízení.*

2. Mohl soud v popsáném případě snížit panu A. správní tresty uložené rozhodnutím správního orgánu?

*Ne, nejsou splněny podmínky § 78/2 SŘS, zejm. schází návrh žalobce na takové snížení*

**Odpovědi právně odůvodněte. U odpovědí vázaných na aplikaci právního předpisu je třeba použít přesné citace (předpis, paragraf, odstavec, příp. písmeno).**

*Zkratky u odpovědí:*

*PZ – zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich*

*SŘ – správní řád*

*SŘS – soudní řád správní*

*ZSP – zákon o silničním provozu*